



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de HOTĂRÂRE privind modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 118/2014 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 197/2012 privind asigurarea calității în domeniul serviciilor sociale

Analizând proiectul de **HOTĂRÂRE** privind modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 118/2014 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 197/2012 privind asigurarea calității în domeniul serviciilor sociale, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 277 din 01.08.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D856/01.08.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de hotărâre vizează modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 197/2012 privind asigurarea calității în domeniul serviciilor sociale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 118/2014, cu modificările și completările ulterioare, potrivit modificărilor și completărilor aduse Legii nr. 197/2012 prin Legea nr. 100/2024.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **art. I**, precizăm că este necesară respectarea prevederilor art. 45 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, dacă actul normativ cuprinde un singur articol, acesta se va defini prin expresia „*Articol unic*”.

Totodată, pentru a reflecta în mod corect intervențiile legislative asupra actului normativ ce face obiectul proiectului, după sintagma „11 martie 2014” va fi inserată expresia „**cu modificările și completările ulterioare**”.

4. La anexa la prezentul proiect, formulăm următoarele observații de ordin general:

a) în situația în care o titulatură este redată, la prima utilizare, *in extenso*, urmată de enunțul „denumit/ă în continuare”, pentru respectarea uzanței normative, toate celelalte referiri subsecvente se vor face sub forma restrânsă a acesteia;

b) specificăm că anexele nr. 3, 10, 34 și 37 nu au temei-cadru în corpul actului normativ care să se refere exclusiv la obiectul determinat prin textul de trimitere, astfel cum prevăd normele de tehnică legislativă.

5. Privitor la marcarea anexei la proiect, în concordanță cu uzanța normativă, propunem ca acesta să se realizeze astfel:

„**Anexă**

Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 118/2014”.

6. La art. 1 din Normele metodologice, întrucât norma este alcătuită dintr-o singură ipoteză juridică, în acord cu exigențele de tehnică legislativă, se impune eliminarea marcajului „(1)”, ce figurează în fața acesteia.

7. La art. 2, referitor la sintagma „*responsabilitatea elaborării standardelor, criteriilor și indicatorilor prevăzuți de lege*”, propunem indicarea dispozițiilor normative din cuprinsul Legii nr. 197/2012 privind asigurarea calității în domeniul serviciilor sociale, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd aceste aspecte, întrucât potrivit art. 1, acest act normativ este desemnat prin termenul „lege” în cuprinsul proiectului.

Reiterăm observația pentru situația similară de la **art. 3 alin. (1)**.

8. La art. 3 alin. (1), pentru asigurarea caracterului complet al normei, propunem inserarea sintagmei „**în domeniul serviciilor sociale**”, după termenul „calității”.

Totodată, pentru o exprimare adecvată, propunem redarea sintagmei „precum și a celor de reglementare privind condițiile de acreditare” sub forma „precum și a celor de reglementare **a condițiilor de acreditare**”.

9. La titlul Capitolului II, pentru precizie normativă, propunem inserarea expresiei „**de servicii sociale**” după termenul „furnizorilor”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

10. La **art. 4 alin. (1)**, pentru exactitatea textului de trimitere, sugerăm ca exprimarea „în baza condițiilor de acreditare prevăzute la art. 9 din lege” să fie redată sub forma „în baza condițiilor de acreditare prevăzute la art. 9 **alin. (1)** din lege”.

La **alin. (2)**, pentru asigurarea caracterului complet al normei, propunem inserarea sintagmei „**a furnizorului de servicii sociale**” după sintagma „Certificatul de acreditare”.

La **alin. (3)**, referitor la norma de trimitere la „art. 28 din lege”, precizăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, nu se recomandă ca o normă de trimitere să vizeze o altă normă de trimitere.

La **alin. (4)**, pentru o exprimare adecvată, propunem redarea sintagmei „în oricare din cele două situații” sub forma „în oricare **dintre următoarele** două situații”.

11. La **art. 5 alin. (2)**, pentru asigurarea caracterului complet al normei, propunem ca, după sintagma „documentele justificative solicitate” să se precizeze, eventual printr-o normă de trimitere, de către cine sunt solicitate aceste documente.

La **alin. (4)**, sintagma „agenția teritorială pentru plăți și inspecție” va fi desemnată prin expresia „agenția teritorială” potrivit dispoziției **art. 3 alin. (2)**.

12. La **art. 6 alin. (2)**, pentru asigurarea caracterului complet al normei, propunem inserarea sintagmei „**a furnizorului de servicii sociale**” după sintagma „Cererea de acreditare”.

La **alin. (3) lit. a)**, pentru o exprimare adecvată, termenul „date” va fi redat sub forma „**datele**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare, iar la **lit. b)**, trebuie reformulată norma de trimitere „în una dintre categoriile prevăzute la alin. (1)” întrucât nu reiese foarte clar ce categorii sunt avute în vedere.

La **alin. (5)**, pentru îndreptarea unui dezacord gramatical, este necesar ca termenul „prevăzut” să fie redat sub forma „**prevăzuți**”.

Privitor la norma de trimitere la „art. 37 alin. (2) lit. g) din Legea asistenței sociale nr. 292/2011, cu modificările și completările ulterioare”, acesta trebuie să se realizeze astfel: „art. 37 alin. (2) lit. g) din **Legea asistenței sociale**”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

13. La **art. 8 alin. (6)**, pentru cursivitatea dispoziției, este necesară inserarea prepoziției „**de**”, în cuprinsul sintagmei „în termen de 5 zile **de** la realizarea”.

14. La **art. 9 alin. (1)**, prin analogie cu prevederile anterioare, este de evaluat dacă enunțul „condițiile de acreditare prevăzute de lege” nu

ar trebui să fie redat sub forma: „condițiile de acreditare prevăzute la **art. 9 alin. (1) din lege**”.

La **alin. (2)**, pentru consecvență redacțională cu art. 7 alin. (5), sugerăm ca sintagma „referatul prevăzut la art. 7 alin. (5)” să fie redată sub forma „referatul **de evaluare a furnizorului** prevăzut la art. 7 alin. (5)”.

O situație asemănătoare este întâlnită și la **alin. (3)**, unde în locul sintagmei „Decizia prevăzută la alin. (2)” va figura „Decizia **de acreditare a furnizorului** prevăzută la alin. (2)”.

15. La **art. 10 alin. (1)**, pentru corectitudinea exprimării, este necesară redarea sintagmei „prevăzut art. 8 alin. (5)” sub forma „prevăzut **la** art. 8 alin. (5)”.

16. La **art. 11 alin. (4)**, referitor la sintagma „furnizorul nu îndeplinește obligația prevăzută la alin. (1)”, coroborat cu norma la care se face trimitere, potrivit căreia, „îndeplinirea obligației prevăzute la art. 10 alin. (8) din lege” este de apreciat dacă acesta nu contravine principiului normativ potrivit căruia, *nu poate fi făcută, de regulă, o trimitere la o altă normă de trimitere*.

La **alin. (5)**, pentru precizia normei este necesară detalierea sintagmei „evaluatorii compartimentului”.

17. La **art. 13 partea introductivă**, pentru concizia normei de trimitere, întrucât art. 11 alin. (6), la care se face trimitere, este constituit din două litere, mențiunea „art. 11 alin. (6) lit. a) și b) din lege” se va reda sub forma „**art. 11 alin. (6) din lege**”.

La **lit. a)**, pentru o exprimare adecvată, sintagma „prevăzute de art. 12 alin. (2) din lege” va fi redată, astfel: „prevăzute **la** art. 12 alin. (2) din lege”.

18. La **art. 15 alin. (1)**, pentru un spor de precizie, sintagma „inspectoratul pentru situații de urgență” va fi redată sub forma „inspectoratul **judetean** pentru situații de urgență”.

La **alin. (2)**, pentru o exprimare adecvată în context, recomandăm înlocuirea sintagmei „utilizat pentru elaborarea documentului justificativ” cu sintagma „utilizat **în vederea elaborării** documentului justificativ”.

19. La **art. 16 alin. (5)**, pentru precizia normei, recomandăm completarea textului cu o trimitere la dispoziția care reglementează „sistemului informatic e-acreditare”.

La **alin. (6)**, pentru o exprimare adecvată în context, propunem înlocuirea sintagmei „transmise în condițiile prevăzute la alin. (4)” cu sintagma „transmise **conform prevederilor** alin. (4)”.

La **alin. (8)**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, sugerăm detalierea sintagmei „compartimentul de specialitate notifică furnizorul”, în sensul precizării dacă este vizată exclusiv structura

respectivă din cadrul ministerului ori și cele din cadrul Autorității Naționale pentru protecția Drepturilor Copilului și Adopție, a Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități ori a Agenției Naționale pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (10)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ și evitarea repetițiilor în text, sugerăm reformularea normei, după cum urmează:

„(10) În situația în care din datele și informațiile cuprinse în fișa de autoevaluare și documentele justificative solicitate se constată că sunt îndeplinite standardele minime în procent de cel puțin 90%, aspect confirmat și prin raportul de evaluare **elaborat potrivit** prevederilor art. 13 lit. b), evaluatorul întocmește referatul de evaluare a serviciului social cu propunerea de acordare a licenței de funcționare provizorii, **redactat** conform modelului prevăzut în anexa nr. 13, pe care îl supune aprobării conducerii instituției, **împreună cu** decizia de acordare a licenței de funcționare provizorii **întocmită potrivit modelului** prevăzut în anexa nr. 14 și **cu** licența de funcționare provizorie completată **conform modelului** prevăzut în anexa nr. 15”.

20. La art. 17 alin. (1), pentru suplețea normei, recomandăm eliminarea sintagmei „din prezentele Norme metodologice”, ca superfluă.

La **alin. (2)**, pentru rigoare normativă, referirea la decizie se va face cu redarea denumirii acesteia, precizată în anexa nr. 8 la care se face trimitere, respectiv „Decizie **de respingere a acreditării/licențierii furnizorului de servicii sociale/serviciului social**”.

Observația este valabilă în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (3)**, pentru suplețea normei, propunem înlocuirea expresiei „de la data emiterii deciziei de respingere a cererii de licențiere a serviciului” cu sintagma „de la data emiterii deciziei **prevăzută la alin. (2)**”.

21. La art. 19 alin. (1), semnalăm lipsa de claritate a normei, fiind necesară revederea și reformularea acesteia.

La **alin. (3)**, pentru o exprimare adecvată în context, propunem înlocuirea sintagmei „cu respectarea prevederilor” cu sintagma „**conform** prevederilor”.

De asemenea, referitor la formularea „Evaluarea în teren prevăzută la alin. (1) și (2)”, având în vedere că normele de trimitere vizează două etape distincte privitoare la *evaluarea serviciului social în*

cazul licențierii inițiale, respectiv, art. 13 lit. b) și d), sugerăm ca subdiviziunea structurală la care ne referim să debuteze astfel:

„(3) **Evaluările în teren prevăzute** la alin. (1) și (2) ...”.

22. La art. 20 alin. (1) a doua teză, semnalăm lipsa de claritate și predictibilitate a normei, determinată de utilizarea sintagmei „fotografii care prezintă starea de fapt a serviciului social la momentul vizitei”, fiind necesară detalierea acesteia referitor la aspectele cu privire la care este necesară realizarea de fotografii.

La **alin. (2)**, referitor la titlul anexei nr. 16, la care se face trimitere, pentru unitate terminologică în cuprinsul proiectului, propunem inserarea expresiei „**în teren**” după mențiunea „Raportul de evaluare”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

23. La art. 21 alin. (6), pentru precizia normei, recomandăm completarea textului cu o trimitere la dispoziția care reglementează „eRegistrul”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

24. La art. 23 alin. (1), pentru respectarea uzanțelor normative, marcarea enumerărilor se va reda sub forma „a)”.

25. La art. 24 alin. (2), referitor la sintagma „licenței de funcționare provizorii”, având în vedere prevederile art. 57 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *„anexa trebuie să aibă un temei-cadru în corpul actului normativ și să se refere exclusiv la obiectul determinat prin textul de trimitere și titlul anexei cuprinde exprimarea sintetică a ideii din textul de trimitere”*, propunem ca termenul „provizorii” să fie înlocuit cu „**provizorie**”, astfel cum se regăsește în titlul anexei nr. 20, la care se face trimitere.

Un caz similar regăsim la **alin. (3)**, în ceea ce privește sintagma „decizie privind retragerea licenței provizorii, completată după modelul prevăzut în anexa nr. 21” pentru care propunem a se reda sub forma: „decizie **de retragere a licenței de funcționare provizorie**, completată după modelul prevăzut în anexa nr. 21”.

La **alin. (4)**, pentru o exprimare adecvată în context, propunem înlocuirea sintagmei „de la data eliberării acesteia” cu sintagma „de la data **emiterii** acesteia”.

26. La art. 25 alin. (1), pentru precizia normei, recomandăm completarea sintagmei „furnizorul este obligat să notifice”, în sensul indicării modalităților de realizare a notificării, ori cu o trimitere la dispoziția care reglementează acest aspect.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

27. La **art. 27 alin. (1)**, pentru o exprimare adecvată în context, recomandăm revederea exprimării „la care se anexează o notificare în care se menționează propunerea de relicențiere a serviciului social, semnată de directorul agenției teritoriale” și reformularea acesteia, astfel: „la care se anexează o notificare **care cuprinde** propunerea de relicențiere a serviciului social, semnată de directorul agenției teritoriale”.

28. La **art. 29 alin. (4)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, este necesară reformularea sintagmei „în platforma online”, în sensul „**pe pagina de internet dedicată**”, ori în cazul în care acest aspect este reglementat printr-o dispoziție normativă, se va include o trimitere la aceasta.

29. La **art. 30 alin. (3)**, pentru unitate terminologică, sugerăm ca după termenul „Decizia”, din debut, să fie inserată sintagma „**de relicențiere**”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător și pentru **art. 32 alin. (1)**, în ceea ce privește termenul „furnizorii”, care trebuie înlocuit cu sintagma „furnizorii **de servicii sociale**”.

La **alin. (5)**, pentru evitarea repetițiilor în text, respectiv a sintagmei „licenței de funcționare”, recomandăm reformularea acesteia.

De asemenea, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea sintagmei „două zile lucrătoare de la eliberarea licenței de funcționare” cu sintagma „două zile lucrătoare de la **data eliberării** licenței de funcționare”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile asemănătoare.

Totodată, pentru precizie, propunem ca termenul „ministerului” să fie înlocuit de formularea „**Ministerului Muncii și Solidarității Sociale**”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare.

30. La **art. 35 alin. (2)**, în ceea ce privește expresia „documentele prevăzute la alin. (1)”, semnalăm că aceasta nu respectă prevederile art. 50 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora **nu poate fi făcută o trimitere la o altă normă de trimitere**.

Prin urmare, recomandăm ca textul să debuteze, astfel: „Cererea **prevăzută la alin. (1), precum și documentele justificative prevăzute la art. 34 alin. (4)** se depun ...”.

31. La **art. 36 alin. (4)**, pentru rigoare în exprimare, propunem ca sintagma „din cadrul Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție, Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități și Agenției Naționale pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați” să fie redată sub forma „din cadrul

Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție, **al** Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități, **precum și al** Agenției Naționale pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru art. **37 alin. (8)**, în ceea ce privește sintagma „de la primirea copiei deciziei prevăzute la alin. (6) de la Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție, Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități, Agenția Națională pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați” care va fi redată sub forma „de la primirea copiei deciziei prevăzute la alin. (6) de la Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție, **de la** Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități **sau de la** Agenția Națională pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați”.

32. La art. **38 alin. (1)**, pentru respectarea exigențelor normative, precum și pentru precizia normei, trimiterea la prevederile „cap. IV secțiunea a 2-a din lege” va fi înlocuită cu expresia „**potrivit** prevederilor art. **23 - 26** din lege”.

Totodată, pentru evitarea repetițiilor, titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2016 va fi eliminat, urmând ca finalul textului să aibă următoarea formulare: „și ale Statutului special al funcției publice specifice de inspector social, aprobat prin **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2016, aprobată prin Legea nr. 16/2018**, cu modificările și completările ulterioare”.

33. La art. **39 alin. (2)**, având în vedere că, potrivit prevederilor art. 3 alin. (2) din anexa la prezentul proiect de hotărâre, Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială este denumită în continuare Agenție Națională, iar agențiile județene pentru plăți și inspecție socială, respectiv a municipiului București, sunt denumite în continuare agenții teritoriale, pentru utilizarea unei terminologii unitare în cuprinsul proiectului, este necesară înlocuirea expresiei „pagina de internet a inspecției sociale” cu expresia „pagina de internet **a Agenției Naționale, respectiv a agențiilor teritoriale**”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru art. **54**.

34. La art. **40 alin. (3)**, precizăm că termenul „expresă” din formularea „recomandarea *expresă* de suspendare” este superfluu și, prin urmare, trebuie eliminat.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **alin. (4) lit. e)**.

Totodată, semnalăm că sintagma „sau, după caz, de echipa mixtă” din finalul textului este lipsită de claritate și, în același timp, se repetă

în text. Recomandăm, astfel, revederea și reformularea corespunzătoare a normei.

La **alin. (8)**, pentru rigoare normativă, sugerăm ca expresiile „decizia de suspendare a licenței serviciului social”, respectiv „decizia de retragere a licenței serviciului social”, să fie înlocuite cu expresiile „decizia de suspendare a licenței **de funcționare a** serviciului social”, respectiv „decizia de retragere a licenței **de funcționare a** serviciului social”.

La **alin. (11)**, pentru rațiuni gramaticale, sintagma „decizia de retragere în regim de urgență licență de funcționare serviciu social” trebuie redată, astfel: „decizia de retragere în regim de urgență a **licenței de funcționare a serviciului social**”.

35. La **Capitolul V**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca **titlul** acestuia să fie redat, astfel „Dispoziții tranzitorii și finale”.

36. La **art. 44**, pentru rigoare normativă, recomandăm inserarea sintagmei „care se aprobă prin ordin al ministrului muncii și solidarității sociale” în finalul textului.

37. La **art. 45**, referitor la formularea „în termen de 1 an de la data intrării în vigoare a prezentului act normativ”, având în vedere prevederile art. 62 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem redarea acestuia într-un articol distinct, marcat ca **Art. II**, în finalul prezentului proiect de hotărâre.

38. La **art. 46**, semnalăm că norma este lipsită de claritate și precizie prin utilizarea expresiei „în cazul furnizorului de servicii sociale care deține certificat de acreditare emis ulterior **datei de 21 aprilie**”, fiind necesară completarea datei în mod corespunzător, respectiv cu anul avut în vedere de inițiatori.

Reiterăm observația și pentru **art. 51 și 53**.

39. La **art. 48**, pentru rigoare în exprimare, sugerăm ca expresiile „aflate în curs de soluționare la 21 aprilie 2024”, respectiv „eliberarea certificatului de acreditare și licenței de funcționare” să fie redată, astfel: „aflate în curs de soluționare la **data de 21 aprilie 2024**”, respectiv „eliberarea certificatului de acreditare și a licenței de funcționare”.

40. La **art. 50**, pentru considerente de ordin gramatical, sintagma „aflate în curs de soluționare de la data de 21 aprilie 2024” va fi redată sub forma „aflate în curs de **soluționare la data de 21 aprilie 2024**”.

Pentru aceleași rațiuni, la **alin. (2)**, expresia „transmite documentul la compartimentul de specialitate” va fi înlocuită cu expresia „transmite documentul **compartimentului de specialitate**”.

41. La **art. 51**, semnalăm că norma, astfel cum a fost formulată, nu poate fi pusă în aplicare, având în vedere că prezentele norme

metodologice vor fi integrate în cuprinsul Hotărârii Guvernului nr. 118/2014, care a intrat în vigoare în anul 2014.

Prin urmare, se impune revederea și reformularea sintagmelor „până la data intrării în vigoare a prezentelor norme metodologice”, respectiv „curge de la data intrării în vigoare a prezentelor norme metodologice”.

42. Observații la anexele la Normele metodologice:

a) marcarea anexelor ce se regăsesc în partea dreaptă sus a paginii, trebuie să fie redată după următorul model:

**„Anexa nr. ...
la Normele metodologice”.**

b) întrucât abrevierea „etc.” nu este specifică stilului normativ, aceasta urmează să fie înlocuită de mențiunea „și altele asemenea”.

c) la **anexa nr. 2**, este de evaluat dacă este sau nu necesară rectificarea marcajului textului ce succede „Secțiunea 3.”, pe care îl redăm subsecvent,

„Secțiunea 3. Documente justificative solicitate.

(Se bifează numai căsuțele corespunzătoare documentelor atașate la prezenta cerere).

3.1 Secțiunea 3. Documente justificative:

3.1. Actul de înființare/actele constitutive, după caz:”.

d) la **anexa nr. 5**, în cazul normei de trimitere la Legea nr. 118/2019, după titlul acesteia trebuie inserată și mențiunea „**cu modificările ulterioare**”.

e) la **anexa nr. 6**, după titulatura „Agenția județeană pentru plăți și inspecție socială”, propunem inserarea expresiei „**respectiv a municipiului București**”.

f) la **anexa nr. 9**, la „Secțiunea 3. Specificul serviciului social”, referirea la „**H.G. nr. 867/2015**” se va realiza, astfel: „**Hotărârea Guvernului nr. 867/2015**”.

g) la **anexa nr. 31**, pentru suplețe, norma de trimitere la „Prevederile art. 22 și ale art. 27 din Legea nr. 197/2012”, trebuie să se realizeze sub forma „**Prevederile art. 22 și 27 din Legea nr. 197/2012**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **anexele nr. 32, 33 și 36**.


PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 813/01.08.2024